

### Simposio

**TÍTULO DEL SIMPOSIO:** *La autopercepción del carácter mediador del profesor universitario y valoración del alumnado de su desempeño docente*

**Coordinadora:** Dra. María Eugenia Martín Palacio

**e-mail:** [mariaeugeniamartin@edu.ucm.es](mailto:mariaeugeniamartin@edu.ucm.es)

**Institución:** Facultad de Educación. Universidad Complutense de Madrid

### **RESUMEN GENERAL DEL SIMPOSIO**

Se plantea la autopercepción que tiene el profesor universitario de sus funciones como mediador en el desempeño docente y la lectura que hacen sus alumnos de este desempeño. Se toma como referencia los cinco principios formulados en el Método instruccional de la situación educativa (MISE) postulados inicialmente por Rivas (1993, 1997, 2003), reformulados por Domenech (2012) y desarrollado por investigaciones en contextos universitarios dirigidas por Martín Palacio y su grupo de investigación de Orientación y atención a la diversidad (GOYAD) (2013, 2014, 2015, 2016) integrado por académicos de universidades españolas y latinoamericanas.

Se toma como hipótesis de partida las disonancias existentes entre las citadas percepciones. Se realiza una recogida de la información usando una metodología de carácter empírico. Se analizan los resultados. Y se proponen medidas correctoras que mejoren una correcta autopercepción de sus desempeños docentes. En todas las comunicaciones se describen la metodología empírica utilizada para la obtención de resultados.

La primera comunicación se centra en la autopercepción global y por principios del desempeño docente del profesor y se compara con la percepción en los mismos niveles que realizan sus alumnos

La segunda comunicación se centra en la autopercepción de la intencionalidad del profesor universitario y se compara sus resultados con la percepción evaluadora que realizan sus alumnos sobre este primer principio.

La tercera comunicación se centra en la autopercepción del diseño instruccional y se compara sus resultados con la percepción evaluadora que realizan sus alumnos sobre este segundo principio.

La cuarta comunicación se centra en la autopercepción de las relaciones interpersonales propiciadas por el profesor y se compara con la percepción evaluadora que realizan sus alumnos sobre este tercer principio

La quinta comunicación se centra en la autopercepción del diseño de aprendizaje propiciadas por el profesor y se compara con la percepción evaluadora que realizan sus alumnos sobre este cuarto principio

Los objetivos que se proponen a través de estas comunicaciones aportan una información relevante para la innovación pedagógica en las aulas universitarias. Conocer la percepción sistémica que tiene el profesorado de su diseño instruccional de acuerdo a unos indicadores científicamente válidos aporta elementos de singular interés de cara a plantearse el grado de innovación pedagógica que requiere los planteamientos docentes universitarios. Si a ello se añade el conocimiento de la percepción que tiene el alumnado del citado diseño permite analizar el grado de bondad en la transmisión de esos indicadores y el análisis de las diferencias existentes entre la percepción del profesorado y del alumnado del diseño de instrucción. El análisis de ello permite establecer medidas correctoras.

**Palabras clave:** Autopercepción; Profesorado; MISE; Docencia

### *Symposium*

**TITLE OF SYMPOSIUM:** *Self-perception of the mediator character in university professor and students assessment of their teaching performance.*

**Coordinator:** Dra. María Eugenia Martín Palacio

**e-mail:** [mariaeugeniamartin@edu.ucm.es](mailto:mariaeugeniamartin@edu.ucm.es)

**Institution:** Facultad de Educación. Universidad Complutense de Madrid

#### **SYMPOSIUM GENERAL ABSTRACT**

It raises the self-perception that university professor has of their functions as mediator in the teaching performance and the reading that students do of this performance. The five principles formulated in the Instructional Method of the Educational Situation (MISE) initially postulated by Rivas (1993, 1997, 2003), reformulated by Domenech (2012) and developed by researches in university contexts directed by Martín Palacio and his research group Orientation and attention to diversity (GOYAD) (2013, 2014, 2015, 2016) composed of academics from Spanish and Latin American universities, are taken as a reference.

As starting hypothesis the existing dissonances between the aforementioned perceptions are taken. The information is collected using an empirical methodology. The results are analysed. And corrective measures are proposed to improve a correct self-perception of their teaching performance. The empirical methodology used to obtain results is described, in all communications.

First communication focuses on global self-perception and on the teacher's teaching performance principles and is compared with the perception in the same levels that their students perform.

Second communication focuses on the self-perception of the intentionality of university professor and compares results with the evaluating perception that students perform on the first principle.

Third communication focuses on the self-perception of instructional design and compares its results with the evaluative perception of students on the second principle.

Fourth communication focuses on the self-perception of interpersonal relationships fostered by the teacher and is compared with the evaluative perception that students make about the third principle.

Fifth communication focuses on the self-perception of the learning design favoured by the teacher and is compared with the evaluating perception that students make about the fourth principle.

Objectives proposed through these communications provide relevant information to the pedagogical innovation in university classrooms. Knowing the systemic perception that teachers have of their instructional design according to scientifically valid indicators provides elements of singular interest in order to consider the degree of pedagogical innovation required by university teaching approaches. If we add to this the knowledge of the students' perception of the aforementioned design, we can analyse the degree of goodness in the transmission of these indicators and the analysis of the differences between the perception of the teaching staff and the students of the instructional design. This analysis allows to establish corrective measures.

**Key Words:** Self-perception; Faculty; MISE; Teaching

## **La autopercepción del desempeño docente del profesor universitario y su reinterpretación por parte del alumno**

Martín Palacio, M.E.<sup>1</sup>, Reinoso Salinas, D.<sup>2</sup>, Muñoz Villanueva, C.<sup>3</sup>, Vargas Osorio, C.<sup>4</sup>

<sup>1</sup>*Departamento de Investigación y Psicología en Educación, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España;*

<sup>2</sup>*Departamento de Educación, Universidad de Playa Ancha, Valparaíso, Chile*

<sup>3</sup>*Facultad de Psicología, Universidad de Oviedo, Oviedo, España;*

<sup>4</sup>*Departamento de Psicología General, Universidad Católica Santo Domingo, Santo Domingo, República Dominicana*

[mariaeugeniainmartin@edu.ucm.es](mailto:mariaeugeniainmartin@edu.ucm.es); <sup>2</sup> [dreinoso@upla.cl](mailto:dreinoso@upla.cl); <sup>3</sup> [carolxaina@hotmail.com](mailto:carolxaina@hotmail.com);

<sup>4</sup> [coralvargasosorio@gmail.com](mailto:coralvargasosorio@gmail.com)

### **Resumen**

**Introducción:** El Método instruccional para el análisis de la situación educativa propone la presencia de cinco principios que de forma sistemática están presentes en la acción docente del profesor universitario. Constituye un punto de referencia para tomar medidas correctoras analizar la autopercepción que tienen los profesores de su activación y establecer las diferencias con las apreciaciones que hacen los alumnos de estos desempeños.

### **Objetivo:**

Establecer las posibles disonancias entre la autopercepción del desempeño docente del profesor y la percepción que tienen de ello sus alumnos.

### **Método:**

Se emplea una metodología de carácter empírico.

Para llevar a término el trabajo se han utilizado el MISE-R (Doménech, 2011, 2012). Versión profesores y versión alumnos.

Dimensiones: Intencionalidad, Diseño de Instrucción, Relaciones interpersonales, Diseño de aprendizaje y Sistema de Evaluación.

La selección de la muestra se realizó a través de un muestreo no probabilístico de carácter intencional, formado por alumnado (719) y profesorado (25).

Para el análisis de los datos se han utilizado los programas estadísticos SPSS 18.0.

Para el análisis de la percepción de la situación educativa en el profesorado y alumnado se han obtenido los estadísticos descriptivos agrupados por principios.

Para las diferencias entre profesores y estudiantes se ha empleado la prueba no paramétrica U de Mann Whitney

### **Resultados**

Respecto al profesorado la percepción del Modelo instruccional de la situación educativa la media obtenida en la percepción general que hacen los se sitúa a menos de 10 puntos respecto al

valor máximo posible que se puede obtener en el cuestionario. Es decir 461 puntos sobre un total de 470 puntos posibles. El principio de intencionalidad presenta la puntuación más cercana a los niveles óptimos y en orden decreciente el diseño de instrucción, las interacciones personales, la evaluación y finalmente el diseño de aprendizaje.

La media en la percepción general que hacen los alumnos a se sitúa a más de 50 puntos respecto al valor máximo posible que se puede obtener en el cuestionario. Es decir 375 puntos sobre un total de 445 puntos posibles. El más valorado son las interacciones existentes en el aula junto con el diseño de instrucción por el profesorado, seguido de la intencionalidad, el diseño de aprendizaje y el sistema de evaluación.

Las diferencias indican que las medias obtenidas por los profesores son significativamente más altas que las medias obtenidas por los alumnos, a excepción del principio de Diseño de aprendizaje cuyas diferencias no son significativas.

### **Conclusiones**

La percepción que tienen los profesores de los principios que integran la situación educativa en el aula presentan niveles aceptables en todos sus indicadores y se sienten conforme con ello.

La percepción que tienen los alumnos de la actuación de los profesores presenta carencias en todos los principios.

Las diferencias a favor del profesorado en los principios considerados en la situación educativa son significativas a excepción del diseño de aprendizaje.

**Palabras clave:** MISE; Profesorado; Principios; Autopercepción

**The self-perception of teaching performance on university professor and its  
reinterpretation by the student.**

Martín Palacio, M.E.<sup>1</sup>, Reinoso Salinas, D.<sup>2</sup>, Muñoz Villanueva, C.<sup>3</sup>, Vargas Osorio, C.<sup>4</sup>

<sup>1</sup>*Departamento de Investigación y Psicología en Educación, Universidad Complutense de  
Madrid, Madrid, España;*

<sup>2</sup>*Departamento de Educación, Universidad de Playa Ancha, Valparaíso, Chile*

<sup>3</sup>*Facultad de Psicología, Universidad de Oviedo, Oviedo, España;*

<sup>4</sup>*Departamento de Psicología General, Universidad Católica Santo Domingo, Santo Domingo,  
República Dominicana*

[mariaeugeniainmartin@edu.ucm.es](mailto:mariaeugeniainmartin@edu.ucm.es); <sup>2</sup> [dreinoso@upla.cl](mailto:dreinoso@upla.cl); <sup>3</sup> [carolxaina@hotmail.com](mailto:carolxaina@hotmail.com);

<sup>4</sup> [coralvargasosorio@gmail.com](mailto:coralvargasosorio@gmail.com)

**Abstract**

**Introduction:** The Instructional Method for the analysis of the educational situation proposes the presence of five principles that are systematically presented in the university professor teaching action. It is a point of reference for taking corrective measures to analyze the teachers' self-perception of their activation and to establish the differences with the students' assessments of these performances.

**Aim:**

Establishing the possible dissonances between teachers self-perception on teaching performance and the perception that students have of it.

**Method:**

An empirical methodology is used.

MISE-R has been used (Doménech, 2011, 2012) in teachers version and students version.

Dimensions: Intentionality, Instructional Design, Interpersonal Relations, Learning Design and Evaluation System.

Sample selection was made through a non-probabilistic method of intentional character, formed by students (719) and teachers (25).

Statistical programs SPSS 18.0 were used to analyse the data

For the analysis of the perception of the educational situation in the teaching staff and students, descriptive statistics grouped by principles have been obtained.

For the differences between teachers and students, the non-parametric U test of Mann Whitney has been used.

**Results:**

Regarding the teaching staff, the perception of the instructional model of the educational situation, the average obtained in the general perception that they make is less than 10 points

with respect to the maximum possible value that can be obtained in the questionnaire. That is to say 461 points out of a total of 470 possible points. The principle of intentionality presents the score closest to the optimal levels and in decreasing order the design of instruction, personal interactions, evaluation and finally the design of learning.

The general perception average that students placed is more than 50 points with respect to the maximum possible value that can be obtained in the questionnaire. That is to say, 375 points out of a total of 445 possible points. The most valued are the interactions existing in the classroom along with the design of instruction by the teaching staff, followed by the intentionality, the learning design and the evaluation system.

The differences show that the professors' average is statistically higher than the students' ones in all the principles, except for the Learning Design principle where the differences are not statistically significant.

### **Conclusions**

Professors' perception of the principles integrated into the educational situation of the classroom presents acceptable levels in all its indicators and they feel comfortable with it.

Students' perception of teaching performance presents deficiencies in all the principles.

The higher levels on the part of professors in the considered principles are statistically significant different from students level, except for the Learning Design principle.

**Key words:** MISE; Faculty; Dimensions; Self-perception



## **La autopercepción de la intencionalidad del profesor universitario de su desempeño docente y su reinterpretación por parte del alumno**

Di Giusto Valle, C.<sup>1</sup>, Galleguillos Guerrero, S.P.<sup>2</sup>, Bueno Álvarez, J.A.<sup>3</sup>, González Uriel, C.<sup>4</sup>

<sup>1</sup>*Departamento de Educación, Universidad de Burgos, Burgos, España;*

<sup>2</sup>*Departamento de Educación, Universidad de Playa Ancha, Valparaíso, Chile*

<sup>3y4</sup>*Departamento de Investigación y Psicología en Educación, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España*

<sup>1</sup>[cdi@ubu.es](mailto:cdi@ubu.es); <sup>2</sup>[pgalleg@upla.cl](mailto:pgalleg@upla.cl); <sup>3</sup>[alvarez@edu.ucm.es](mailto:alvarez@edu.ucm.es); <sup>4</sup>[claragonzalezuriel@gmail.com](mailto:claragonzalezuriel@gmail.com)

### **Resumen**

**Introducción:** La intencionalidad hace referencia al nivel de motivación que desarrolla el profesor en la impartición de sus clases con el objeto de activar en sus alumnos el aprendizaje de su asignatura. La intencionalidad es el primer principio a considerar en el aula desde los postulados del Método instruccional de la situación educativa.

### **Objetivo:**

Establecer las posibles disonancias entre la autopercepción global en intencionalidad y sus indicadores por parte de los profesores y la percepción que tienen de ella sus alumnos.

### **Método:**

Se realiza una recogida de la información usando una metodología de carácter empírico.

Se ha utilizado el MISE-R (Doménech, 2011, 2012) en su Versión profesores y versión alumnos de la Dimensión Global: Intencionalidad.

Indicadores de la intencionalidad: Cambio de estado en el aprendiz, Significación, Estructuración cognitiva / Expectativas., Desarrollo de clase.

La selección de la muestra se realiza a través de un muestreo no probabilístico de carácter intencional, formado por alumnado (719) y profesorado (25).

Para el análisis de los datos se han utilizado los programas estadísticos SPSS 18.0.

Para el análisis de la percepción de la situación educativa en el profesorado y alumnado se han obtenido los estadísticos descriptivos globalmente como agrupada por indicadores.

Para determinar si existen diferencias en la situación educativa entre docentes y estudiantes se ha trabajado con las puntuaciones globales y de cada uno de los indicadores. Se ha empleado la prueba no paramétrica U de Mann Whitney

### **Resultados**

En relación al profesorado los resultados globales obtenidos indican que el profesorado mantiene un índice alto de autocalificación en cuanto al grado de activación de la intencionalidad en su situación de clase y en relación a la asignatura que imparte. No obstante los niveles en torno a generar un Cambio de estado en el aprendiz y Significación personal no son los óptimos y presentan varias situaciones mejorables. Y en relación a la Estructura

cognitiva y expectativas y al desarrollo de los temas los resultados obtenidos revelan un relativo optimismo

En relación al alumnado los resultados obtenidos indican que no se alcanzan en ninguno de los aspectos que la escala de intencionalidad niveles óptimos

En relación a la existencia de diferencias entre docentes y estudiantes se aprecia que el rango promedio del profesorado en general en la escala de intencionalidad es muy superior a la percepción que tienen los alumnos y que esa diferencia no es debida al azar. No obstante, si se entra al detalle las diferencias en cuanto a la percepción del estado de cambio en el aprendiz, significación personal no aparecen significativas y si lo son en cuanto a estructuración cognitiva/expectativas iniciales y la forma de llevarla en el día a día.

### **Conclusiones**

Las diferencias en la percepción de intencionalidad entre docentes y estudiantes son más positivas en profesores que en alumnos en relación a la estructuración cognitiva de la situación educativa y a la concreción de objetivos en cada uno de los temas desarrollados en las distintas asignaturas pero no lo son a nivel de cambio de estado en el aprendiz y significación personal.

**Palabras clave:** Intencionalidad; MISE; Profesorado; Universidad

**Self-perception of the purpose university professors have in relation to their teaching performance and its reinterpretation on the part of students**

Di Giusto Valle, C.<sup>1</sup>, Galleguillos Guerrero, S.P.<sup>2</sup>, Bueno Álvarez, J.A.<sup>3</sup>, González Uriel, C.<sup>3</sup>

<sup>1</sup>*Departamento de Educación, Universidad de Burgos, Burgos, España;*

<sup>2</sup>*Departamento de Educación, Universidad de Playa Ancha, Valparaiso, Chile;*

<sup>3y4</sup>*Departamento de Investigación y Psicología en Educación, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España*

[cdi@ubu.es](mailto:cdi@ubu.es); [pgalleg@upla.cl](mailto:pgalleg@upla.cl); [alvarez@edu.ucm.es](mailto:alvarez@edu.ucm.es) ; [claragonzalezuriel@gmail.com](mailto:claragonzalezuriel@gmail.com)

**Abstract**

**Introduction:** Intention refers to the motivation levels the university professor develops when teaching, in order to prompt his pupils' learning about the subject. Intention is stated as the first principle to be considered within the classroom under the Instructional Method.

**Aim:**

Establishing the possible discordances between professors' purpose global self-perceptions as well as according to each purpose indicator, and the perception their pupils have of it.

**Method:**

Information is gathered through an empirical methodology. For this purpose the empirical tool MISE-R (Doménech, 2011, 2012) has been used, including its professors' and students' versions as far as purpose indicators are considered.

Intention indicators considered will be: learning-related leveling on the part of learners, significance, cognitive structure or expectatives, lesson development.

Sample selection is done through an intentional non-probabilistic sampling, constituted by faculty (25) and student body (719).

Data analysis has been carried through statistical software SPSS18.0

When analyzing teachers' and students' perception of the educative condition, descriptive statistical data is collected globally and accordingly gathered under indicators. Both, global punctuations and individual indicators are examined so to check possible differences on the educative condition from the students' or professors' angle. The nonparametric test Mann Whitney's U has been employed for the previously stated purposes.

**Results:**

As to faculty, global findings show they maintain a high index of self-rating when it comes to the intentional activation rating within the classroom situation and in relation to the subject they teach. Yet, possibility levels in relation to state-switching generation and personal significance are not the optimum and show varied improvable conditions. Finally, with a view to the cognitive structure, expectatives and subjects' topics development obtained results show relative optimism.

On its part, as to students body, final results denote non-optimal levels in any of the intention measurement scale.

Finally, as to the possible differences between students and teachers' views, the faculty average rate levels within the intention scale appears a lot higher than the students' and this is definitely not random. Nevertheless, if we dive into it, students' state-switching and personal significance differences don't seem significant, while cognitive structures, initial expectatives and the way they are daily addressed do.

### **Conclusions**

Divergences on the intentionality perception between teachers and students are admittedly more positive on the part of teachers than pupils when it comes to the educative condition cognitive structure and the aim implementation in each developed topics of each subject. They are not in the case of students' state-switching and personal significance.

**Key words:** Intentionality; MISE; Faulty; University

## **La autopercepción del Diseño instruccional del profesor universitario de su desempeño docente y su reinterpretación por parte del alumno**

Martín Palacio, M.E.<sup>1</sup>, Villarroel Guerra, M.<sup>2</sup>, Avilés Dávila, A.F.<sup>3</sup>, Bombín Orgaz, E.<sup>4</sup>

<sup>1 y 3</sup>*Departamento de Investigación y Psicología en Educación, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España;*

<sup>2</sup>*Departamento de Educación, Universidad de Playa Ancha, Valparaiso, Chile;*

<sup>4</sup>*Facultad de Educación, Universidad de Burgos, Burgos, España*

[mariaeugeniainmartin@edu.ucm.es](mailto:mariaeugeniainmartin@edu.ucm.es); [mvillarr@upla.cl](mailto:mvillarr@upla.cl); [andresavilesdavila@hotmail.com](mailto:andresavilesdavila@hotmail.com);

[evabombinorgaz@gmail.com](mailto:evabombinorgaz@gmail.com)

### **Resumen**

**Introducción:** El diseño instruccional hace referencia a la programación docente que desarrolla el profesor en la impartición de sus clases con el objeto de activar en sus alumnos el aprendizaje de su asignatura. El diseño instruccional es el segundo principio del Método instruccional de la situación educativa.

### **Objetivo:**

Establecer las posibles disonancias entre la autopercepción del diseño instruccional de los profesores y la percepción que tienen de ella sus alumnos.

### **Método:**

Se realiza una recogida de la información usando una metodología de carácter empírico.

Para llevar a término el trabajo se han utilizado el MISE-R (Doménech, 2011, 2012). Versión profesores y versión alumnos.

Dimensión Global: Diseño instruccional.

Indicadores: Temporalización, Estructuración de los contenidos, las actividades y el control, Desarrollo de las clases, Logística de recursos, Estrategias complementarias de individualización, y Estrategias de enseñanza.

La selección de la muestra se realizó a través de un muestreo no probabilístico de carácter intencional, formado por alumnado (719) y profesorado (25).

Para el análisis de los datos se han utilizado los programas estadísticos SPSS 18.0.

Para el análisis del diseño instruccional en profesorado y alumnado se han obtenido los estadísticos descriptivos.

Para las diferencias se ha trabajado con las puntuaciones globales y de cada uno de los indicadores. Se ha empleado la prueba no paramétrica U de Mann Whitney

### **Resultados**

Respecto a la autopercepción del profesorado los resultados indican que sus estimaciones están muy por encima de la media en general. De mayor a menor aparecen la temporalización, la forma con que han estructurado los contenidos, las actividades y el control, la forma en que lo

concretan en cada uno de los temas , la logística de recursos que han empleado, las estrategias complementarias de individualización y finalmente las estrategias de enseñanza.

Respecto a la percepción de los alumnos las estimaciones se mantienen a niveles relativamente altos en los indicadores de temporalización, logística de recursos didácticos y estrategias de enseñanza. Y con puntuaciones más inferiores las relacionadas con la concreción en las clases y con las estrategias complementarias de individualización.

Las diferencias entre profesores y alumnos son siempre a favor del profesorado. Son significativas: Estructuración de contenidos, actividades y control del aula, Temporalización y condiciones físicas, Estrategias complementarias de individualización, las diferencias que se presentan son estadísticamente significativas, No lo son: Estrategias de enseñanza, Logística de recursos didácticos y Concreción a nivel de clase.

### **Conclusiones**

Existe diferencias significativas entre la percepción del diseño de instrucción que formulan y desarrollan los profesores en sus asignaturas y la percepción que tienen los alumnos de este desarrollo con las siguientes matizaciones : Las estimaciones que hacen los profesores del desarrollo de la actividad docente es superior a la que realizan los alumnos pero esto tan solo ocurre a la hora de valorar la forma en que estructuran los contenidos, las actividades y el control del aula, la temporalización y condiciones físicas y las estrategias complementarias de individualización y no en el resto de los indicadores.

**Palabras clave:** Diseño instruccional; MISE; Profesorado; Universidad

**Self-perception on the part of University professors in relation to the instructional planning of their teaching performance and its reinterpretation on the part of students.**

Martín Palacio, M.E.<sup>1</sup>, Villarroel Guerra, M.<sup>2</sup>, Avilés Dávila, A.F.<sup>3</sup>, Bombín Orgaz, E.<sup>4</sup>

<sup>1 y 3</sup>*Departamento de Investigación y Psicología en Educación, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España;*

<sup>2</sup>*Departamento de Educación, Universidad de Playa Ancha, Valparaiso, Chile;*

<sup>4</sup>*Facultad de Educación, Universidad de Burgos, Burgos, España*

[mariaeugeniartin@edu.ucm.es](mailto:mariaeugeniartin@edu.ucm.es); [mvillarr@upla.cl](mailto:mvillarr@upla.cl); [andresavilesdavila@hotmail.com](mailto:andresavilesdavila@hotmail.com);

[evabombinorgaz@gmail.com](mailto:evabombinorgaz@gmail.com)

**ABSTRACT**

**Introduction:** Instructional planning refers to the teaching programming the professor carries out when developing his lessons so to prompt his pupils' learning on the subject. Instructional planning is established as the second principle under the Instructional Method.

**Aim:**

Establishing the possible discordances between the self-perception of the instructional planning and the students view of the former.

**Method:**

Information is gathered through an empirical methodology. For this purpose the empirical tool MISE-R (Doménech, 2011, 2012) has been used, including its professors' and students' versions as far as purpose indicators are considered.

Global framework: Instructional planning. Indicators: timing, contents structuring, activities and its evaluation, lessons development, resources logistics, supplementary individualization techniques and teaching strategies.

Sample selection is done through an intentional non-probabilistic sampling, constituted by faculty (25) and student body (719).

Data analysis has been carried through statistical software SPSS18.0.

When analyzing teachers' and students' perception of the educative condition, descriptive statistical data is collected globally and accordingly gathered under indicators. Both, global punctuations and individual indicators are examined so to check possible differences on the educative condition from the students' or professors' angle. The nonparametric test Mann Whitney's U has been employed for the previously stated purposes.

**Results**

As to professors self-perception general data obtained shows higher-than-average estimates. In descending order we find timing, content structuring, activities and their programming, employed resources, supplementary strategies and teaching techniques.

On the other hand, pupils' perception estimates hold relatively high levels in what timing indicators, resources logistics and teaching strategies are concerned. They yet show lower punctuations in relation to aims implementation and supplementary individualization strategies. Finally, differences between faculty and students body show always higher levels on the part of professors. Statistically significant ones are: contents structuring, activities and evaluation, timing and classrooms' physical characteristics and supplementary individualization strategies. Non-statistically significant ones are: teaching resources logistics, teaching techniques and lessons implementation.

### **Conclusions**

Big differences have been found between the self-perception of the instructional planning teachers postulate and develop within their subjects' framework, and the perception students have later on. The former can be spelled as: Superior estimations made by professors in relation to the teaching process opposite to the students ones. The previous is yet solely related to: the way contents are structured, activities, classroom management (timing and physical characteristics) and supplementary individualization strategies.

**Key words:** Instructional planning; MISE; Faculty; University



## **La autopercepción de las relaciones interpersonales favorecidas en el aula del profesor universitario de su desempeño docente y su reinterpretación por parte del alumno**

Di Giusto Valle, C.<sup>1</sup>, Bueno Álvarez, J.A.<sup>2</sup>, Rubio, L.<sup>3</sup>, Ambrona, T.<sup>4</sup>

<sup>1</sup>*Departamento de Educación, Universidad de Burgos, Burgos, España;*

<sup>2</sup>*Departamento de Investigación y Psicología en Educación, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España;*

<sup>3</sup>*Departamento Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad de Granada, Granada, España;*

<sup>4</sup>*Departamento Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid, España*

[cdi@ubu.es](mailto:cdi@ubu.es); [alvarez@edu.ucm.es](mailto:alvarez@edu.ucm.es); [lrubio@ujaen.es](mailto:lrubio@ujaen.es); [tamara.ambrona@uam.es](mailto:tamara.ambrona@uam.es)

### **Resumen**

**Introducción:** Las relaciones interpersonales hacen referencia al clima en el aula que desarrolla el profesor en la impartición de sus clases con el objeto de activar en sus alumnos el aprendizaje de su asignatura. Las relaciones interpersonales es el tercer principio a considerar en el aula desde los postulados del Método instruccional de la situación educativa.

### **Objetivo:**

Establecer las posibles disonancias entre la autopercepción de las relaciones interpersonales que desarrollan los profesores y la percepción que tienen de ella sus alumnos.

### **Método:**

Se realiza una recogida de la información usando una metodología de carácter empírico.

Para llevar a término el trabajo se han utilizado el MISE-R (Doménech, 2011, 2012). Versión profesores y versión alumnos.

Dimensión Global: Relaciones interpersonales.

Indicadores: Interacción en el plano instruccional, en el plano socio emocional, en ámbito tutorial, y en el desarrollo de los temas.

La selección de la muestra se realizó a través de un muestreo no probabilístico de carácter intencional, formado por alumnado (719) y profesorado (25).

Para el análisis de los datos se han utilizado los programas estadísticos SPSS 18.0 y AMOS 18.0.

Para el análisis de la percepción de la situación educativa en el profesorado y alumnado se han obtenido los estadísticos descriptivos globalmente como agrupada por indicadores.

Para determinar si existen diferencias en la situación educativa entre docentes y estudiantes se ha trabajado con las puntuaciones globales y de cada uno de los indicadores. Se ha empleado la prueba no paramétrica U de Mann Whitney

### **Resultados**

Los resultados obtenidos indican con carácter general que el profesorado mantiene un índice superior a la media de autocalificación en cuanto al grado de activación de las interacciones o relaciones interpersonales pero alejadas de los niveles óptimos. Los datos manifiestan que las relaciones interpersonales del profesorado en el aula respecto a sus alumnos están muy distantes a los niveles óptimos.

Respecto a los alumnos los resultados indican que no se alcanzan en ninguno de los aspectos que la escala considera niveles óptimos.

Respecto a si existen diferencias en la percepción de las relaciones interpersonales entre docentes y estudiantes se aprecia que el rango promedio del profesorado en general en la escala de Relaciones interpersonales es muy superior a la percepción que tienen los alumnos pero curiosamente esas diferencias tan solo son estadísticamente significativas en dos de sus indicadores. Las interacciones a nivel de instrucción y en las interacciones a nivel de interacciones en el desarrollo de cada tema.

### **Conclusiones**

La percepción de las relaciones interpersonales en el profesorado es que el grado de activación de las relaciones interpersonales en su situación de clase y en relación a la asignatura que imparte está bastante alejado de los niveles óptimos.

Respecto a la percepción de las relaciones interpersonales no se alcanzan en ninguno de los aspectos que la escala considera óptimos.

Respecto a la existencia de diferencias significativas entre la percepción de las relaciones interpersonales que formulan y desarrollan los profesores en sus asignaturas y la percepción que tienen los alumnos de este desarrollo se aprecia que el rango promedio del profesorado en general en la escala de relaciones interpersonales es superior a la percepción que tienen los alumnos pero esas diferencias no son estadísticamente significativas en dos de sus indicadores

**Palabras clave:** Relaciones; MISE; Profesorado; Universidad

**Professors' self-perception of interpersonal relationships favoured in the classroom in relation to their teaching performance and the reinterpretation of the former on the part of students.**

Di Giusto Valle, C.<sup>1</sup>, Bueno Álvarez, J.A.<sup>2</sup>, Rubio, L.<sup>3</sup>, Ambrona, T.<sup>4</sup>

<sup>1</sup>*Departamento de Educación, Universidad de Burgos, Burgos, España;*

<sup>2</sup>*Departamento de Investigación y Psicología en Educación, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España;*

<sup>3</sup>*Departamento Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad de Granada, Granada, España;*

<sup>4</sup>*Departamento Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid, España*

<sup>1</sup>[cdi@ubu.es](mailto:cdi@ubu.es); <sup>2</sup>[alvarez@edu.ucm.es](mailto:alvarez@edu.ucm.es); <sup>3</sup>[lrubio@ujaen.es](mailto:lrubio@ujaen.es); <sup>4</sup>[tamara.ambrona@uam.es](mailto:tamara.ambrona@uam.es)

**ABSTRACT**

**Introduction:** Interpersonal relationships refer to the classroom's environment created by the professor during the teaching process aiming to prompt his pupils' learning of the subject. Interpersonal relationships are the third principle to bare about under the Instructional Method.

**Aim:**

Establishing possible discordances between professors' self-perception of the interpersonal relationships they forge and pupils' perception of this matter.

**Method:**

Information is gathered through an empirical methodology. For this purpose the empirical tool MISE-R (Doménech, 2011, 2012) has been used, including its professors' and students' versions as far as purpose indicators are considered.

Global framework: Interpersonal relationships. Indicators: Interaction at the institutional level, at the socio-emotional level, within the tutorial field and in the subjects' topics developing.

Sample selection is done through an intentional non-probabilistic sampling, constituted by faculty (25) and student body (719).

Data analysis has been carried through statistical software SPSS18.0.

When analyzing teachers' and students' perception of the educative condition, descriptive statistical data is collected globally and accordingly gathered under indicators. Both, global punctuations and individual indicators are examined so to check possible differences on the educative condition from the students' or professors' angle. The nonparametric test Mann Whitney's U has been employed for the previously stated purposes.

**Results**

As to professors self-rating, general data obtained shows higher-than-average estimates in what concerns the interpersonal relationships or interactions activation degree, while still being far

from the optimum levels. Data contends interpersonal relationships of professors towards their pupils as being far distant from these optimum levels.

As far as students are concerned the obtained results do not reach in any of the cases the optimum levels.

Finally, differences between the perception of interpersonal relationships on the part of both, faculty and students body, show always higher levels on the part of professors, being yet solely statistically significant those related to the interactions emerging at the instruction or at the lessons development level.

### **Conclusions**

Faculty develops diverse interpersonal relationships within their classroom ambiances and when transmitting their subjects' contents, these are perceived as quite far from the optimum levels. And the same happens in relation with teachers' self-perception of these relationships.

The existing differences between the perception of the relationships professors cause and develop during the teaching process and the perception pupils have of them have to equally be considered. The rating of faculty perceptions is generally higher than pupils' perception, those differences yet not being statistically significant in the case of two of the indicators.

**Key words:** Relationships; MISE; Faculty; University

## **La autopercepción del diseño de aprendizaje del profesor universitario de su desempeño docente y su reinterpretación por parte del alumno**

Rubio, L.<sup>1</sup>, Muñoz Villanueva, C.<sup>2</sup>, Martín Palacio, M.E.<sup>3</sup>, Rodríguez Cano, S.<sup>4</sup>

<sup>1</sup>*Departamento Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad de Granada, Granada, España;*

<sup>2</sup>*Facultad de Psicología, Universidad de Oviedo, Oviedo, España;*

<sup>3</sup>*Departamento de Investigación y Psicología en Educación, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España*

<sup>4</sup>*Departamento de Educación, Universidad de Burgos, Burgos, España*

<sup>1</sup>[lrubio@ujaen.es](mailto:lrubio@ujaen.es); <sup>2</sup>[carolxaina@hotmail.com](mailto:carolxaina@hotmail.com); <sup>3</sup>[mariaeugeniamartin@edu.ucm.es](mailto:mariaeugeniamartin@edu.ucm.es);

<sup>4</sup>[srcano@ubu.es](mailto:srcano@ubu.es)

### **Resumen**

**Introducción:** El diseño de aprendizaje hace referencia al nivel de activación de estrategias de aprendizaje que desarrolla el profesor en la impartición de sus clases con el objeto de activar en sus alumnos el aprendizaje de su asignatura. El diseño de instrucción es el cuarto principio a considerar en el aula desde los postulados del Método instruccional de la situación educativa.

**Objetivo:** Establecer las posibles disonancias entre la autopercepción del diseño de aprendizaje de los profesores y la percepción que tienen de ella sus alumnos

### **Método:**

Se realiza una recogida de la información usando una metodología de carácter empírico.

Para llevar a término el trabajo se han utilizado el MISE-R (Doménech, 2011, 2012). Versión profesores y versión alumnos.

Dimensión Global: Diseño de aprendizaje.

Indicadores: Conocimientos previos, Conocimientos declarativos y procedimentales, Procesos atencionales y sistemas de representación, estrategias estilos y enfoques de aprendizaje, Temporalización, y desarrollo a nivel de clase.

La selección de la muestra se realizó a través de un muestreo no probabilístico de carácter intencional, formado por alumnado (719) y profesorado (25).

Para el análisis de los datos se han utilizado los programas estadísticos SPSS 18.0 y AMOS 18.0.

Para el análisis de la percepción de la situación educativa en el profesorado y alumnado se han obtenido los estadísticos descriptivos globalmente como agrupada por indicadores.

Para determinar si existen diferencias en la situación educativa entre docentes y estudiantes se ha trabajado con las puntuaciones globales y de cada uno de los indicadores. Se ha empleado la prueba no paramétrica U de Mann Whitney

### **Resultados**

Respecto a la percepción del diseño de aprendizaje en el profesorado los resultados obtenidos indican con carácter general que el profesorado mantiene un índice superior a la media de autocalificación en cuanto al grado de activación del diseño de aprendizaje en su situación de clase y en relación a la asignatura que imparte pero bastante alejado de los niveles óptimos. Es importante considerar que en la activación del proceso de aprendizaje el profesorado universitario considera que la misma es más bien papel del alumno y que ellos lo que deben hacer es poner los medios para que ello se active, pero no es su responsabilidad directa. Ello explica posiblemente estas puntuaciones.

La percepción de los procesos de aprendizaje activados en el **alumnado** en relación a los seis indicadores/factores no se alcanza en ninguno de los aspectos que la escala considera niveles óptimos

Las diferencias en la percepción entre docentes y estudiantes indican que el rango promedio del profesorado es muy superior a la percepción que tienen los alumnos pero esas diferencias no son estadísticamente significativas en ninguna de sus indicadores.

### **Conclusiones**

La percepción del diseño de aprendizaje de la situación educativa en el profesorado está bastante alejada de los niveles óptimos tanto a nivel general como en cada uno de los indicadores.

El profesorado deja traslucir que esta activación es más responsabilidad del alumno que de ellos.

Respecto al alumnado no se alcanzan en ninguno de los indicadores óptimos.

Respecto a la existencia de diferencias se aprecia que el rango promedio del profesorado en general en la escala de diseño de aprendizaje es muy superior a la percepción que tienen los alumnos pero esas diferencias no son estadísticamente significativas en ninguna de sus indicadores

**Palabras clave:** Aprendizaje; MISE; Profesorado; Universidad

**Self-perception on the part of University professors in relation to the learning planning of their teaching performance and its reinterpretation on the part of students.**

Rubio, L.<sup>1</sup>, Muñoz Villanueva, C.<sup>2</sup>, Martín Palacio, M.E.<sup>3</sup>, Rodríguez Cano, S.<sup>4</sup>

<sup>1</sup>*Departamento Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad de Granada, Granada, España;*

<sup>2</sup>*Facultad de Psicología, Universidad de Oviedo, Oviedo, España;*

<sup>3</sup>*Departamento de Investigación y Psicología en Educación, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España*

<sup>4</sup>*Departamento de Educación, Universidad de Burgos, Burgos, España*

<sup>1</sup>[lrubio@ujaen.es](mailto:lrubio@ujaen.es); <sup>2</sup>[carolxaina@hotmail.com](mailto:carolxaina@hotmail.com); <sup>3</sup>[mariaeugeniamartin@edu.ucm.es](mailto:mariaeugeniamartin@edu.ucm.es);

<sup>4</sup>[srcano@ubu.es](mailto:srcano@ubu.es)

**Abstract**

**Introduction:** Learning planning refers to the activation level of learning strategies the teacher implements during the teaching process so to achieve his pupils' learning. Learning planning is the fourth principle to be considered in the classroom under the Instructional Method.

**Aim:**

Establishing the possible discordances between the self-perception of the learning planning and the students' view of the former.

**Method:**

Information is gathered through an empirical methodology. For this purpose the empirical tool MISE-R (Doménech, 2011, 2012) has been used, including its professors' and students' versions as far as purpose indicators are considered.

Global framework: Learning planning. Indicators: previous knowledge, declarative and procedural knowledge, attention procedures and representation systems, learning strategies, angles and styles, timing and lesson development.

Sample selection is done through an intentional non-probabilistic sampling, constituted by faculty (25) and student body (719).

Data analysis has been carried through statistical software SPSS18.0.

When analyzing teachers' and students' perception of the educative condition, descriptive statistical data is collected globally and accordingly gathered under indicators. Both, global punctuations and individual indicators are examined so to check possible differences on the educative condition from the students' or professors' angle. The nonparametric test Mann Whitney's U has been employed for the previously stated purposes.

**Results**

As to professors self-perception general data obtained shows higher-than-average self-rating estimates yet still far away from the optimum levels. We need to take into account the fact that

university professors considers the learning process activation as a students' task. They will just feel responsible of providing the adequate tools and characteristics to ease the situation. The former will probably justify the obtained results.

On the other hand, pupils' perception of the activation procedures don't reach any of the optimum levels according to any of the six provided indicators.

Finally, differences between faculty and students body show always substantially higher levels on the part of professors. While none of them being statistically significant under any of the indicators.

### **Conclusions**

Faculty perceptions of the learning planning in compliance with the educative condition is quite far from the optimum levels in general and for each of the indicators.

Teachers seem to suggest that activation procedures are a students' task rather than theirs.

As to pupils none of the optimum indicators are reached.

Finally, differences have also been analyzed and the average professors range is highly superior than the pupils' perceptions. However, these differences don't seem statistically significant for any of the indicators.

**Key words:** Learning, MISE, Faculty, University.